

El Efecto del Género sobre el Voto **en el Caso Español**

Alumno: Arnau Romero (1455104)

Tutor: Berta Barbet

Grado: Ciències Polítiques y Gestió Pública

Índice

| | |
|--|----|
| Introducción | 3 |
| 1-Marco Teórico | 4 |
| 1.1-Teorías sobre influencias en el voto | 4 |
| 1.2-Teorías sobre la influencia del género | 5 |
| 2-Hipótesis | 8 |
| 3-Metodología | 8 |
| 4-Resultados | 10 |
| 5-Conclusiones | 13 |
| 6-Anexos | 15 |
| 7-Referencias | 22 |

Introducción i justificación

En este trabajo, el efecto del género sobre el voto en el caso español, voy a tratar de determinar si el género influye en el sentido del voto en las elecciones al Congreso de España, es decir, ver que partidos reciben un mayor apoyo femenino, y cuales menos, intentando discernir pautas concretas que se repiten históricamente y no solo casos puntuales.

El tema es muy actual, dada la creciente ola de protestas y reclamos feministas, sería de esperar que esto afecte el comportamiento electoral de las mujeres.

El reciente auge de Vox también podría ser relevante en el estudio del efecto del género sobre el voto, ya que varias investigaciones han demostrado que en el voto a partidos de extrema derecha hay un sesgo de género, debido al hecho que este tipo de partidos recibe un menor apoyo femenino (Givens, 2004).

No obstante, esta influencia no se limita a la extrema derecha, Inglehart y Norris (Inglehart, 1999) en uno de sus artículos demuestran que, aunque las mujeres tradicionalmente tendían a respaldar en mayor medida a partidos de ideología conservadora, actualmente favorecen a opciones progresistas en mayor medida que los hombres.

Como se puede ver hay todo un corpus de artículos académicos que demuestran la incidencia del género en el voto, sin embargo, este tema, en el caso español prácticamente no ha sido estudiado.

El hecho que por el momento, en el caso de España este tema haya sido poco analizado, podría deberse al retraso en el ascenso de partidos de extrema derecha como Vox, en comparación con sus homólogos europeos como el Front National o Forza Italia, o tal vez debido a que durante la mayor parte de la historia democrática de España, ha primado el bipartidismo corregido con competición centripeta, por tanto, en los asuntos referentes a la igualdad, si bien se han producido avances, estos han sido de forma consensuada, paulatina y sin una oposición demasiado beligerante.

De todos modos, independientemente de las razones por las que no se ha investigado sobre ello, no se puede negar que el tema de este trabajo, la influencia del género en el voto en España es un tema poco tratado y muy actual, por ello el estudio de éste es relevante.

Dado que mi objetivo es vislumbrar dinámicas históricas persistentes a lo largo del tiempo, y no, casos aislados, he decidido analizar los datos de las encuestas postelectorales del CIS desde el año 1989 hasta la actualidad, para ello, he escogido como punto de partida el siguiente año, 1989, pues en ese momento ya se había configurado un sistema de partidos estable, el cual permanecería vigente, durante un

largo período de tiempo en este país. Al tomar el año 1989 como referencia, encontramos un escenario político en el que se produce un cambio en el sistema de partidos, Alianza Popular se ha refundado con el nombre de Partido Popular, el Partido Comunista Español ha desaparecido completamente, y ya se ha fundado Izquierda Unida, por todos estos acontecimientos creo que empezar mi análisis a partir de este año es lo más adecuado, si tomase como referencia los datos de años anteriores, los resultados serían muy circunstanciales pues para ese momento el sistema aún no se había establecido, y, por tanto no servirían para el propósito de este estudio, que es descubrir la influencia del género en el voto, sin centrarme en un caso en concreto, sino cómo dinámica histórica.

1- Marco Teórico

1.1- Teorías sobre influencias en el voto

Para explicar los diversos factores que influyen sobre el voto, a lo largo de la historia se han creado tres modelos explicativos diferentes, por orden de aparición histórico el primero es el sociológico, y, empieza con el artículo *The people's choice* (Berelson, 1944), en este los investigadores plantearon un experimento, en el que preguntaron a una misma muestra, a lo largo de toda una campaña electoral sobre el sentido de su voto, los resultados obtenidos indicaron que las campañas tiene un efecto muy limitado sobre los resultados, y, que lo que realmente influye en la tendencia del voto ciudadano en unas elecciones son las variables socioeconómicas como la clase social.

Por ello, según el modelo sociológico, las variables socioeconómicas son las que influyen en el voto del individuo, podemos observar en estos modelos variables cómo la clase social, la religión o la etnia.

Posteriormente Lipsett y Rokkan (Lipset, 1967) actualizarían esta teoría con la de los cleavage, según la cual históricamente se forman divisiones, llamadas cleavages, que dividen a la sociedad en grupos, estos pueden llegar a ser manifestado a través del sistema de partidos, los cleavage más importantes históricamente son el religioso, que en algunos lugares de Europa divide católicos y protestantes, y, en otros a ciudadanos que se inclinan hacia la separación absoluta entre iglesia y estado y partidarios de mantener los privilegios de la iglesia, el centro-periferia, que divide entre las zonas de la periferia y las zonas del centro, el urbano-rural, que ha visto su expresión política en los partidos agrarios de los estados del norte de Europa, y, finalmente el de clase, que divide a obreros y propietarios.

El segundo modelo, siguiendo el orden de aparición histórica es el psicosocial, la aplicación de este se inicia en 1960 y explica el voto a través del embudo de la causalidad, cuando más cerca está del punto final, que es donde está el voto, más influye la variable sobre el voto.

En el extremo más amplio del embudo se encuentran las variables sociológicas que influyen sobre los valores e identidades, las cuales a su vez crean la identificación partidista, esta es la variable clave del modelo, la cual junto a la opinión sobre el candidato y los temas tratado en la campaña determina el voto.

Según este modelo las variables que más influyen en el voto son la identificación partidista y la ideología, la primera en Estados Unidos, y la segunda cuando el análisis se adapta al contexto europeo. (Campbell, 1960)

Finalmente, el último modelo, el más complejo, es el modelo racional de Anthony Downs (Downs, 1957), según el cual los individuos apoyan al partido que propone políticas públicas que maximizarán su utilidad, es decir, el partido cuyas propuestas se asemejen más a las ideales según el votante, porque se considera que el voto es un medio para llegar a un fin, además se presupone que el elector tiene una información perfecta, y que por tanto votará siempre al candidato que proponga políticas más cercanas a las que el votante prefiere.

Yo estudiaré la influencia del genero del voto, que es una variable que se situaría dentro del modelo sociológico, como variables de control he utilizado cuatro variables que también forman parte de este modelo, la edad, clase, religión y el nivel educativo, y otra variable que forma parte del modelo psicosocial, la ideología.

1.2- Teorías sobre la influencia del género

En lo que concierne a la influencia del género sobre el voto, entre los diversos artículos analizados se pueden distinguir tres teorías, las cuales podrían ser complementarias.

La primera teoría, después de analizar el voto femenino históricamente, concluye que tradicionalmente las mujeres votaban mayoritariamente a partidos de derechas, en un período posterior las diferencias entre mujeres y hombres desaparecieron, y actualmente, se ha invertido el voto clásico, y, ahora las mujeres votan a partidos de izquierdas en mayor medida que los hombres. (Inglehart, 1999)

La segunda teoría que he estudiado, argumenta que las mujeres les dan un soporte comparativamente más reducido a los partidos de extrema derecha (Givens, 2004).

Finalmente, la última teoría explica que el voto femenino suele ser moderado, y por tanto votan menos a los partidos populistas, tanto de izquierdas como de derechas, aunque en mayor medida en el caso de los partidos de extrema derecha. (Spierings, 2017)

Como se puede ver, estas teorías no son contradictorias, e incluso se podrían unificar y el resultado de esta unión daría como resultado la conclusión de que el voto femenino se inclina más hacia partidos que tienen unas políticas de izquierda moderada y en

menor medida a los que tienen unas políticas más radicales, ya sean de izquierda y en menor medida a los de derecha radical.

En estos artículos se nos presentan evidencias que corroboran las distintas hipótesis, sobre la primera teoría, encontramos datos recientes que indican que el voto femenino respalda a políticas que pueden cambiar el rol de la mujer en la sociedad, pero no sólo estas, s más vulnerables, por ejemplo, se defienden reformas educativas, inciden en el tema de las desigualdades entre ricos y pobres... (Dikeman, 2006) Estas preocupaciones les acercan a votar más a partidos de izquierdas. también apoyan las propuestas que pueden beneficiar a grupo

Si analizamos el voto femenino históricamente, podemos ver como en 1999, Inglehart y Norris (Inglehart, 1999) descubrieron, que las mujeres ideológicamente habían sufrido una evolución puesto que tradicionalmente habían votado a partidos de índole conservadora, posteriormente las diferencias en el voto femenino y masculino desaparecieron, y, desde los 1990's, ha aparecido un nuevo sesgo de género, según el cual el voto femenino vira hacia partidos de izquierdas, con lo cual ahora votan a estos más que los hombres, los autores de este artículo confirman estas teorías en el caso de Estados Unidos, aunque no encuentran evidencias tan claras en el escenario europeo, no obstante, (Giger, 2009) análisis posteriores confirman que el mismo cambio se produce en Europa, donde también se percibe este fenómeno, pudiéndose identificar esta propensión como una tendencia general, aunque con muchas variaciones en el grado de desarrollo de este nuevo sesgo entre los distintos países.

Respecto a la segunda teoría, en algunos artículos (Givens, 2004) se nos presentan datos en los que podemos ver un sesgo de género en el voto a la extrema derecha, muchas evidencias demuestran que las mujeres votan menos a partidos de extrema derecha, algunos autores argumentan que tal vez se trate sólo de una relación espuria, y, que las variables que realmente explican estas diferencias serían la percepción de la inmigración o una ideología distinta en el eje izquierda-derecha, lo cual significaría que no es el género lo que influye directamente, sino estas otras variables.

Finalmente, otros estudios sobre este tema nos plantean una tercera teoría, (Spierings, 2017) cuyos datos indican que no solo la extrema derecha recibe menos apoyo por parte de las mujeres, sino que también los partidos populistas de izquierda, aunque no de forma tan contundente, reciben un menor respaldo de estas. Según los autores que defienden esta teoría, factores como la estructura socioeconómica o las actitudes hacia el populismo y opiniones respecto a este, pueden ser determinantes como variables explicativas para avalar esta tesis, no obstante, hay que tener en cuenta que en los diferentes países las variables explicativas varían. Esto último lo confirman varios estudios, por ejemplo, en Australia, los componentes socioeconómicos y situacionales son clave, mientras que en Estados Unidos los factores políticos son prioritarios. (Hayes, 1998)

Cómo hemos podido constatar a través de las diferentes tesis planteadas, los datos indican que el voto femenino se inclina más hacia los partidos de izquierda moderada y menos hacia los partidos de cariz más radical, especialmente los partidos de ideología más conservadora. Esta es la tónica general que se puede identificar, aunque es necesario añadir que hay muchas variaciones entre los diferentes países.

En este trabajo pretendo estudiar la validez de estas tres teorías aplicadas al escenario español, lo cual es pertinente dado que la influencia del género en el voto en el caso español prácticamente no se ha investigado, y, teniendo en cuenta que como hemos visto existe un grado elevado de diferencia entre países, sería necesario conocer la situación de este tema en España.

2- Hipótesis

Después de revisar varios artículos, y las diversas conclusiones que se plantean, la hipótesis que formulo, en base a estas teorías, es la siguiente, esperarí encontrar en primer lugar un mayor apoyo por parte de las mujeres a los partidos de centro izquierda, esencialmente el PSOE, y, en segundo lugar, un menor respaldo femenino a los partidos de extrema izquierda y extrema derecha, es decir Podemos, Izquierda Unida y Vox.

En tercer lugar, en el caso de los partidos de centro derecha, no estaría claro si habría una relación entre el género y el voto.

En resumen, mi hipótesis determina que el PSOE contará con un mayor apoyo femenino, que Podemos, Izquierda Unida y Vox recibirán menos soporte por parte de las mujeres, y, finalmente, en el caso de los partidos de ideología de centro derecha como son el Partido Popular, el Partido Nacionalista Vasco o Convergencia y Unió, entre otros, no existirá una relación clara entre género y voto.

3- Metodología

Lo que pretendo descubrir es el efecto que tiene el género sobre el voto, por ello en el diseño metodológico incluyo tres modelos diferentes, un primer modelo que sólo contiene la variable dependiente voto y la variable independiente género, un segundo modelo dónde además se añade una variable de control, y, un tercer modelo dónde se incluyen todas las variables de control, de este modo se pueden discernir los efectos aparentes o intermediados del género en el voto, y el impacto directo que el género ejerce.

El primer modelo muestra el efecto aparente del género sobre el voto, el segundo sirve para dos propósitos, principalmente para identificar la variable de control cuya introducción vuelve no significativo el efecto del género, y el segundos se utiliza para determinar bajo que supuestos se consideraran significativos casos en los que se trate de partidos pequeños que sean significativos en el primer modelo y que estén al borde de la significación en el tercer modelo, de este modo se considerarán significativos tales casos cuando los resultados para todas las variable de control de forma individual sean significativos. Por su parte, el tercer modelo sirve para vislumbrar los efectos directos del género sobre el voto.

Para este análisis he usado siete variables, una variable dependiente, una independiente y cinco de control.

La variable dependiente es el voto a cada partido, se trata una variable dicotómica y la he codificado según el voto a cada uno de los partidos respecto al resto, es decir, 0

sería el voto a otro partido y 1 el voto por el partido estudiado. Por tanto, hay una variable dependiente para cada partido incluido en la encuesta del CIS por año, a excepción de partidos extremadamente pequeños, con menos de diez casos, que sólo aparecen en la encuesta una vez, y, por tanto, hay un total de 127 variables dependientes diferentes.

La variable independiente es el género, esta codificada de tal forma que 0 es género masculino y 1 femenino.

Disponemos de cinco variables de control diferentes, edad, ideología, nivel educativo, clase y religión, aunque de esta última sólo he incluido datos a partir del 2008 pues no existen datos anteriores.

La edad que se ha codificado por años, respetando la codificación original del CIS.

La ideología, esta codificada de la misma forma que en el CIS, en una escala del 1 al 10 dónde uno es máximo a la izquierda y 10 máximo a la derecha.

El nivel educativo esta codificado del mismo modo que en el CIS, respeta las categorías ya establecidas por este.

La clase esta codificada de igual manera que en el CIS, excepto en el último año, en el cual se han unido las nuevas categorías (infraclass...) al grupo de la clase trabajadora, para de este modo mantener la comparabilidad, y, dado que considero todas estas nuevas categorías maneras diferentes de nombrar a la clase más baja, la cual en los barómetros del CIS en el resto de los años ha sido la clase trabajadora.

Finalmente, la religión la he codificado en 0 no creyente 1 cristiano, he excluido las otras religiones pues sólo suponen un 1% de la muestra, con lo cual no supondrían un gran cambio, además, para incluirlos tendría que añadirlos junto a los que profesan la religión católica, con tal de poder usar esta variable en las regresiones, y, no considero que los patrones de voto de estos dos colectivos sean iguales.

En el análisis se han hecho tres grupos de regresiones. El primer grupo engloba todas las regresiones que sólo incluyen las variables género y voto a los distintos partidos, contiene un total de 127 regresiones simples, los resultados de todas estas regresiones se pueden ver en las tablas 1, 2, 3 y 4, las casillas en cuyo resultado se indica NO son variables en las que directamente el coeficiente es 0, y, por tanto, se puede descartar la existencia de una relación. En el gráfico 1 se muestran los resultados que han devenido significativos de las distintas regresiones del modelo 1, de las 127 regresiones solamente 11 tienen resultados significativos.

El segundo grupo está formado por las regresiones que además de la variable dependiente y la independiente incluyen una de control, este grupo engloba una totalidad de 61 regresiones múltiples, los resultados de estas regresiones se pueden encontrar en las tablas 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 y 14, cómo variables dependientes sólo he incorporado las que en el primer modelo han sido significativas, pues se trata

El Efecto del Género sobre el Voto en el Caso Español

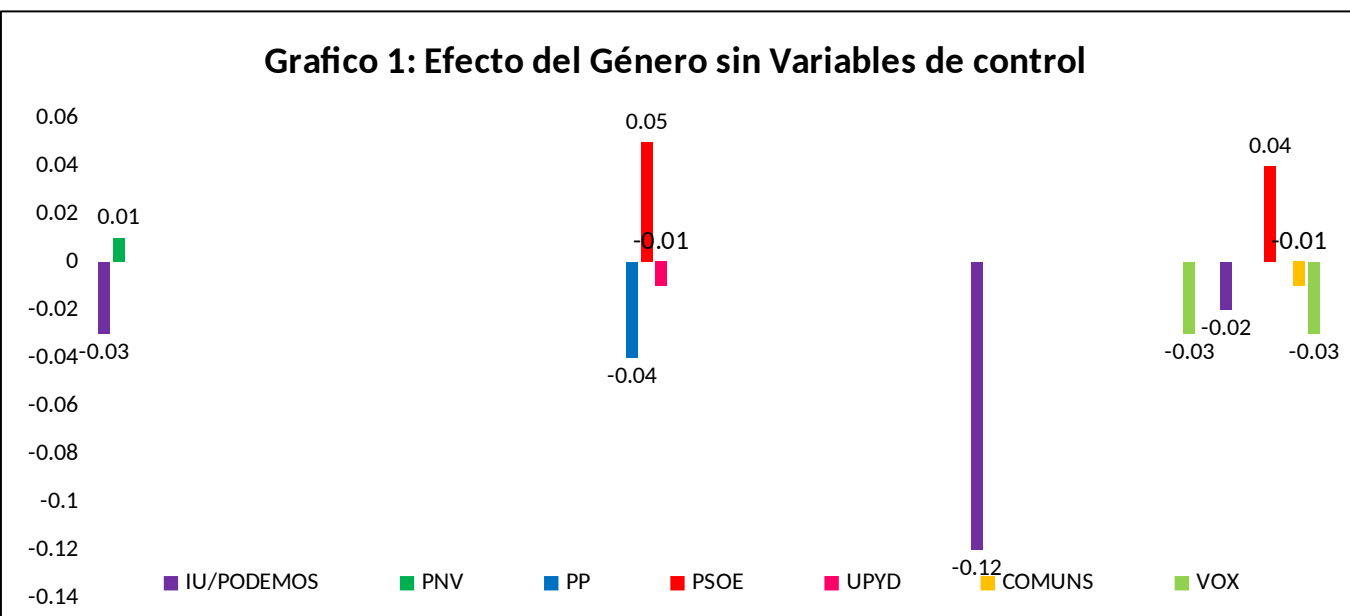
de esclarecer las razones por las cuales pierden la significación al pasar del primer modelo al tercero.

Finalmente, en el tercer grupo de regresiones encontramos las que incluyen la variable dependiente, la independiente y todas las variables de control, en este grupo se encuentran 127 regresiones múltiples. Los resultados de estas regresiones están recogidos en las tablas 15, 16, 17 y 18, en el gráfico 2 se pueden ver los resultados significativos de estas, de las 127 regresiones múltiples, 10 son estadísticamente significativas.

Como se puede observar para este trabajo he realizado un total de 127 regresiones simples y 188 regresiones múltiples.

4- Resultados

Para facilitar la lectura de los datos, en el gráfico 1 se incluyen los coeficientes de los casos que han sido significativos en el modelo uno, y, en el gráfico 2 se pueden ver los coeficientes de los casos que han sido estadísticamente significativos en el modelo 3.



- **Datos extraídos de las encuestas del CIS**

Para analizar la influencia del género, primero he realizado regresiones incluyendo el voto a cada partido y género. El voto a cada partido político esta codificado en 0 voto a otros partidos 1 voto a el partido estudiado, la variable género esta codificada en 0 género masculino 1 femenino.

Después de comparar los resultados para todos los partidos de las elecciones generales españolas desde 1989, un total de 127 regresiones simples, he obtenido once resultados significativos.

Estos concuerdan mayoritariamente con lo señalado en el marco teórico, los partidos de izquierda radical, donde se encontrarían IU, Podemos y Comuns tienen un grado menor de apoyo de las mujeres respecto a los hombres, los partidos de centro-izquierda, es decir el PSOE recibe más respaldo femenino que masculino, en el caso de los partidos de centro-derecha los efectos son débiles y contrarios, en el caso del PNV recibe más votos por parte de las mujeres, y, en el caso de UPyD menos, aunque ambos coeficientes son muy reducidos, en el caso del PP el coeficiente no es tan bajo pero el efecto no tiene continuidad en el tiempo. Destacable es el caso de la extrema derecha, ya que Vox, no siendo una de las muestras más grandes, logra un coeficiente de -0,03 y un nivel de significación de 0,000%.

- **Datos extraídos de las encuestas del CIS**

Vistos estos datos, con tal de profundizar en el análisis, he incluido las cinco variables de control, edad, codificada por años, ideología, en una escala de 1 a 10, Clase codificado del mismo modo que en las encuestas del CIS, Educación, de la misma manera que en las encuestas del CIS, y religión, distinguiendo entre cristianos y no religiosos, la categoría otras religiones la he incluido en los valores perdidos, ya que representa una parte ínfima de la muestra, además para añadirlo la mejor manera sería añadirlo en el grupo de cristianismo, y, no considero que sea adecuado pues son perfiles de votantes muy diferentes.

Respecto al otro gráfico hay cambios significativos, en el centro izquierda desaparecen los resultados que existían en el PSOE, y sólo es significativo un dato para el año 2000 y con coeficiente negativo, no puedo determinar la causa de este suceso, pues todos los controles individuales son significativos.

En el caso de IU, Podemos y Comuns desaparecen gran parte de los resultados al pasar del primer modelo al tercero. Al realizar regresiones con las variables de interés y una variable de control, he observado que el efecto queda anulado por la religión, dado que en el resto de análisis se mantiene significativo, sólo en el de la religión pierde significación.

Si miramos la tabla 19, vemos que en general, y, en concreto para los años en que los resultados de Podemos pierden significación, las mujeres de media son más religiosas que los hombres, por tanto, todo indica que las votantes apoyan en menor medida a Podemos debido a su mayor religiosidad, y no a causa de su género, quedaría por estudiar si el género influye indirectamente en el voto a través de la religión.

Una vez agregadas al modelo todas las variables de control, aparece como significativo un dato de Compromís para 2016, el cual, aunque positivo tiene un coeficiente muy reducido.

En el caso del centro derecha se dan cambios moderados, el PNV aparece como ligeramente favorecido por el voto femenino en dos ocasiones, en 1993 y en 2004, el PP en cambio, recibe un menor respaldo de las mujeres en dos ocasiones, 2008 y 2015, y, finalmente en el caso de UPyD, al introducir todos los controles se queda al margen de la significación 5,2%. Teniendo en consideración el tamaño de la muestra y el hecho

de que, a diferencia de partidos como Podemos, se mantiene cómo significativo en todos los controles individuales, lo considero un resultado significativo.

Finalmente es destacable nuevamente el caso de la extrema derecha, es decir Vox, el cual aún con todos los controles mantiene el coeficiente de $-0,03$ y un nivel de significación del $0,000\%$.

Las conclusiones que extraigo son las siguientes, el efecto del género en el voto ha sido discontinuo, lo más común es que el género se muestre de manera negativa, otorgando menos apoyo femenino a determinados partidos, y no de forma positiva, finalmente, la última conclusión es que Vox tiene constantemente un menor apoyo por parte de las mujeres, que es completamente significativo, es decir, que la continuidad que no encontramos en la influencia del género en el voto tradicionalmente, si parece darse en los últimos años en el caso de Vox.

5- Conclusiones

En este trabajo he tratado de determinar la influencia que tiene el género en el voto, para ello he empezado revisando los artículos que ya se han escrito sobre el tema en cuestión, como se ha visto en el marco teórico se barajan tres teorías sobre la influencia del género en el voto.

La primera dice que las mujeres tradicionalmente votaban en mayor medida a partidos de ideología conservadora, tiempo después, las diferencias de voto según el género desaparecieron, y, ahora el voto femenino favorece a los partidos progresistas.

También hay otra teoría que apunta a la existencia de un sesgo de género en el voto a la extrema derecha, una gran cantidad de estudios confirman que en general, las mujeres suelen estar infrarrepresentadas dentro del segmento que vota a los partidos de extrema derecha.

Finalmente, la última teoría que he descubierto argumenta que el voto femenino es menor entre los partidos radicales de izquierda y derechas, no obstante, es importante el matiz que en el voto los partidos de extrema derecha la presencia femenina es significativamente menor que en el caso de los partidos de izquierda radical.

Después de repasar todas las teorías, he construido mi hipótesis para el caso concreto de España en base a estas, por tanto, lo primero que esperaríamos encontrar es un mayor apoyo por parte de las votantes a los partidos de centro izquierda, es decir, el PSOE, lo cual tendría sentido viendo la primera teoría.

Además, también sería de esperar un menor respaldo femenino a los partidos de extrema izquierda y extrema derecha, es decir Podemos, IU y Vox, sería la consecuencia lógica teniendo en cuenta la segunda y la tercera teoría.

Finalmente, respecto a los partidos de centro derecha, no debería existir una relación entre el género y el voto a estos partidos, ya que ninguna de las teorías menciona una influencia del género en el voto a partidos de centro derecha en la actualidad.

Una vez formulada la hipótesis he planteado el análisis práctico, utilizando en primer lugar los datos del CIS desde 1989, que es el año en que considero que ya se ha establecido el sistema político de España, luego, para obtener los resultados del efecto del género en sí, no solamente relaciones espurias, he planteado una comparación a través de tres modelos, un primer modelo en que solo se encuentran la variable dependiente voto y la variable independiente género, un segundo modelo en el que se le añade una variable de control, y, un tercer modelo que incluye a la vez todas las variables de control.

Los resultados obtenidos de estas comparativas, me llevan a formular las siguientes conclusiones, cinco en total.

La primera es que, en el caso de la influencia del género, suelen ser significativos principalmente casos con coeficientes negativos, de un total de 11 resultados que son significativos en el modelo 1, sólo dos tienen un coeficiente positivo, y, de los 10 que son significativos en el modelo 3, únicamente tres son positivos, los casos con coeficientes negativos son significativos más frecuentemente.

La segunda conclusión prueba que históricamente no observamos una pauta temporal clara en el efecto del género, aunque en el modelo 1 encontramos continuidad en los resultados del PSOE, los cuales se repiten en dos ocasiones, de Podemos, dónde se repiten en tres ocasiones y de Vox, en cuyo caso se dan en dos ocasiones, estos además tienen unos coeficientes considerables. Cuando pasamos al modelo 3, el cual incluye todas las variables de control, sólo se percibe una clara continuidad en los datos de Vox, del PP y del PNV, y en estos sólo se dan en dos ocasiones, además en el caso del PNV, aunque hay continuidad el coeficiente es muy bajo.

La tercera demuestra que, aunque en un primer análisis parece que la influencia del género en el voto a partidos de izquierdas es notoria, al introducir todas las variables de control esta desaparece, faltaría esclarecer si influye de forma intermediada o si la relación entre las variables directamente no existe,

La cuarta trata de la influencia del género en los partidos de centro derecha, y concluye que esta no está clara, ya que encontramos en este grupo tanto partidos con coeficientes positivos, como partidos con coeficientes negativos, aunque estos últimos son más comunes.

Finalmente, la última conclusión afirma que existe una relación clara y continua entre el género y el voto a los partidos de extrema derecha. Al tener sólo datos de dos elecciones no puedo estar completamente seguro de la continuidad de esta relación, pero dado el bajo nivel de significación, parece que realmente es una relación fuerte y con continuidad a lo largo del tiempo.

Todo esto implica que aunque tradicionalmente el género no era una variable importante para analizar el voto, actualmente sí influye, y no se puede entender el voto a los partidos de extrema derecha sin incluir esta variable.

6- Anexos

Tabla 1- Resultado de las regresiones sin variables de control 1989-1996

| | 1989 | 1989 | 1993 | 1993 | 1996 | 1996 |
|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| PP | -0,01 | .371 | -0,01 | .477 | 0,03 | .092 |
| PSOE | NO | NO | 0,02 | .333 | -0,1 | .435 |
| IU | -0,01 | .103 | -0,03 | .002 | -0,02 | .101 |
| CDS | NO | NO | NO | NO | | |
| HB | NO | NO | -0,01 | .119 | NO | NO |
| PNV | 0,01 | .125 | 0,01 | .028 | NO | NO |
| PAR | NO | NO | NO | NO | | |
| CIU | NO | NO | -0,01 | .520 | 0,01 | .435 |
| ERC | | | NO | NO | NO | NO |
| CC | | | NO | NO | NO | NO |
| BNG | | | | | NO | NO |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 2- Resultado de las regresiones sin variables de control 2000-2004

| | 2000 | 2000 | 2004 | 2004 |
|------|-------|------|-------|------|
| PP | 0,01 | .314 | -0,02 | .186 |
| PSOE | -0,01 | .056 | -0,01 | .791 |
| IU | -0,01 | .088 | NO | NO |
| PNV | NO | NO | 0,01 | .061 |
| CIU | NO | NO | 0,01 | .188 |
| ERC | NO | NO | -0,01 | .052 |
| CC | NO | NO | NO | NO |
| BNG | NO | NO | NO | NO |
| PA | NO | NO | | |
| ICV | NO | NO | NO | NO |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 3- Resultado de las regresiones sin variables de control 2008-2015

| | 2008 | 2008 | 2011 | 2011 | 2015 | 2015 |
|-----------|-------|------|-------|------|-------|------|
| PP | -0,04 | .016 | -0,02 | .196 | NO | NO |
| PSOE | 0,05 | .011 | NO | NO | 0,01 | .395 |
| IU | -0,01 | .123 | -0,02 | .063 | 0,01 | .375 |
| PNV | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| CIU | -0,01 | .151 | NO | NO | 0,01 | .137 |
| ERC | NO | NO | NO | NO | -0,01 | .153 |
| CC | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| BNG | NO | NO | NO | NO | | |
| UPYD | -0,01 | .015 | 0,01 | .281 | | |
| AMAIUR | | | NO | NO | | |
| CS | | | | | -0,01 | .328 |
| PODEMOS | | | | | -0,02 | .120 |
| COMUNS | | | NO | NO | NO | NO |
| COMPROMIS | | | | | NO | NO |
| EN MAREA | | | | | NO | NO |
| BILDU | | | | | NO | NO |

▪ Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 4- Resultado de las regresiones sin variables de control 2016-2019

| | 2016 | 2016 | 2019 abr | 2019 abr | 2019 dic | 2019 dic |
|-----------|-------|------|----------|----------|----------|----------|
| PP | 0,01 | .577 | NO | NO | NO | NO |
| PSOE | 0,05 | .090 | 0,03 | .103 | 0,04 | .007 |
| PNV | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| CIU | NO | NO | 0,01 | .125 | 0,01 | .059 |
| ERC | -0,02 | .685 | 0,01 | .402 | NO | NO |
| CC | | | | | | |
| BNG | NO | NO | | | NO | NO |
| UPYD | NO | NO | | | | |
| CS | 0,03 | .476 | NO | NO | NO | NO |
| PODEMOS | -0,12 | .003 | -0,01 | .384 | -0,02 | .047 |
| COMUNS | -0,01 | .703 | NO | NO | -0,01 | .017 |
| COMPROMIS | 0,01 | .121 | NO | NO | NO | NO |
| EN MAREA | NO | NO | NO | NO | | |
| BILDU | -0,01 | .064 | NO | NO | NO | NO |
| CC | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| VOX | NO | NO | -0,03 | .000 | -0,03 | .000 |
| PACMA | NO | NO | | | | |
| NAVARRA + | | | NO | NO | NO | NO |
| PRC | | | NO | NO | NO | NO |

▪ Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 5- Resultado de las regresiones, control educación 1993-2016

| | 1993 | 1993 | 2008 | 2008 | 2016 | 2016 |
|---------|-------|------|-------|------|-------|------|
| IU | -0,03 | .008 | | | | |
| PNV | 0.01 | .020 | | | | |
| PP | | | -0,04 | .016 | | |
| PSOE | | | 0.05 | .013 | | |
| UPYD | | | -0,01 | .023 | | |
| Podemos | | | | | -0,11 | .006 |

Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 6- Resultado de las regresiones, control educación 2019

| | Abr. 2019 | Abr. 2019 | Nov.2019 | Nov.2019 |
|---------|-----------|-----------|----------|----------|
| PSOE | | | 0.03 | .022 |
| Podemos | | | -0,1 | .111 |
| Vox | -0,03 | .000 | -0,03 | .000 |
| Comuns | | | -0,1 | .022 |

▪ Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 7- Resultado de las regresiones, control edad 1993-2016

| | 1993 | 1993 | 2008 | 2008 | 2016 | 2016 |
|---------|-------|------|-------|------|------|------|
| IU | -0,03 | .007 | | | | |
| PNV | 0.01 | .032 | | | | |
| PP | | | -0,05 | .006 | | |
| PSOE | | | 0.05 | .013 | | |
| UPYD | | | -0,01 | .021 | | |
| Podemos | | | | | -0,1 | .009 |

▪ Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 8- Resultado de las regresiones, control edad 2019

| | Abr. 2019 | Abr. 2019 | Nov.2019 | Nov.2019 |
|---------|-----------|-----------|----------|----------|
| PSOE | | | 0.03 | .029 |
| Podemos | | | -0,1 | .128 |
| Vox | -0,03 | .000 | -0,02 | .000 |
| Comuns | | | -0,1 | .026 |

▪ Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 9- Resultado de las regresiones, control clase 1993-2016

| | 1993 | 1993 | 2008 | 2008 | 2016 | 2016 |
|--|------|------|------|------|------|------|
|--|------|------|------|------|------|------|

El Efecto del Género sobre el Voto en el Caso Español

| | | | | | | |
|---------|-------|------|-------|------|-------|------|
| IU | -0,03 | .003 | | | | |
| PNV | 0.01 | .011 | | | | |
| PP | | | -0,04 | .025 | | |
| PSOE | | | 0.05 | .011 | | |
| UPYD | | | -0,01 | .007 | | |
| Podemos | | | | | -0,12 | .003 |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 10- Resultado de las regresiones, control clase 2019

| | Abr. 2019 | Abr. 2019 | Nov.2019 | Nov.2019 |
|---------|-----------|-----------|----------|----------|
| PSOE | | | 0.03 | .016 |
| Podemos | | | -0,2 | .019 |
| Vox | -0,03 | .000 | -0,02 | .000 |
| Comuns | | | -0,1 | .016 |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 11- Resultado de las regresiones, control ideología 1993-2016

| | 1993 | 1993 | 2008 | 2008 | 2016 | 2016 |
|---------|-------|------|-------|------|-------|------|
| IU | -0,03 | .046 | | | | |
| PNV | 0.01 | .072 | | | | |
| PP | | | -0,03 | .045 | | |
| PSOE | | | 0.04 | .034 | | |
| UPYD | | | -0,01 | .049 | | |
| Podemos | | | | | -0,12 | .011 |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 12- Resultado de las regresiones, control ideología 2019

| | Abr. 2019 | Abr. 2019 | Nov.2019 | Nov.2019 |
|---------|-----------|-----------|----------|----------|
| PSOE | | | 0.03 | .024 |
| Podemos | | | -0,2 | .026 |
| Vox | -0,03 | .000 | -0,02 | .000 |
| Comuns | | | -0,1 | .007 |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 13- Resultado de las regresiones, control religión 1993-2016

| | 1993 | 1993 | 2008 | 2008 | 2016 | 2016 |
|---------|------|------|-------|------|-------|------|
| PP | | | -0,05 | .001 | | |
| PSOE | | | 0.05 | .010 | | |
| UPYD | | | -0,01 | .028 | | |
| Podemos | | | | | -0,05 | .216 |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 14- Resultado de las regresiones, control religión 2019

| | 1989 | 1989 | 1993 | 1993 |
|-------|-------|------|-------|------|
| CDS | NO | NO | NO | NO |
| PP | -0,02 | .144 | -0,01 | .597 |
| PSOE | NO | NO | 0,03 | .190 |
| Bildu | NO | NO | -0,01 | .191 |
| CIU | NO | NO | -0,01 | .553 |
| IU | -0,02 | .171 | -0,03 | .049 |
| PNV | NO | NO | 0,01 | .124 |
| PAR | NO | NO | NO | NO |
| ERC | | | NO | NO |
| CC | | | NO | NO |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 15- Resultado de las regresiones, con todas las variables de control 1996-2000

| | 1996 | 1996 | 2000 | 2000 |
|-------|-------|------|-------|------|
| ERC | NO | NO | NO | NO |
| PP | 0,01 | .662 | 0,01 | .380 |
| PSOE | -0,02 | .405 | -0,02 | .027 |
| Bildu | 0,01 | .055 | NO | NO |
| CIU | 0,01 | .422 | -0,01 | .218 |
| IU | NO | NO | NO | NO |
| PNV | NO | NO | NO | NO |
| BNG | NO | NO | NO | NO |
| CC | NO | NO | NO | NO |
| PA | | | NO | NO |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 16- Resultado de las regresiones, con todas las variables de control 2004-2008

| | 2004 | 2004 | 2008 | 2008 |
|------|-------|------|-------|------|
| ERC | -0,01 | .148 | NO | NO |
| PP | -0,02 | .262 | -0,03 | .030 |
| PSOE | 0,03 | .118 | 0,03 | .129 |
| ICV | NO | NO | NO | NO |
| CIU | 0,01 | .368 | NO | NO |
| IU | 0,01 | .187 | -0,01 | .053 |
| PNV | 0,01 | .029 | NO | NO |
| BNG | NO | NO | NO | NO |
| CC | NO | NO | NO | NO |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 17- Resultado de las regresiones, con todas las variables de control 2011-2015

| | 2011 | 2011 | 2015 | 2015 |
|-----------|-------|------|-------|------|
| ERC | NO | NO | -0,01 | .276 |
| PP | -0,03 | .074 | -0,03 | .043 |
| PSOE | -0,01 | .624 | NO | NO |
| CIU | NO | NO | 0,01 | .189 |
| IU | NO | NO | 0,01 | .175 |
| PNV | NO | NO | NO | NO |
| BNG | NO | NO | | |
| CC | NO | NO | NO | NO |
| UPyD | 0.01 | .357 | | |
| Amaiur | NO | NO | | |
| COMUNS | NO | NO | NO | NO |
| PODEMOS | | | NO | NO |
| BILDU | | | NO | NO |
| CS | | | -0,01 | .303 |
| COMPROMIS | | | NO | NO |
| En Marea | | | NO | NO |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 18- Resultado de las regresiones, con todas las variables de control 2016-2019

| | 2016 | 2016 | 2019 ABR | 2019 ABR | 2019 NOV | 2019 NOV |
|-----------|-------|------|----------|----------|----------|----------|
| ERC | 0,02 | .717 | 0,01 | .104 | NO | NO |
| PP | -0,02 | .215 | -0,02 | .104 | -0,01 | .225 |
| PSOE | 0,05 | .107 | 0,02 | .280 | 0,02 | .074 |
| COMUNS | 0,01 | .698 | 0,01 | .698 | NO | NO |
| CIU | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| PODEMOS | -0,05 | .193 | 0,02 | .189 | NO | NO |
| PNV | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| BILDU | -0,01 | .108 | NO | NO | -0,01 | .108 |
| CC | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| CS | 0,05 | .293 | -0,01 | .417 | NO | NO |
| COMPROMIS | 0,01 | .034 | NO | NO | NO | NO |
| En Marea | NO | NO | NO | NO | NO | NO |
| VOX | NO | NO | -0,03 | .000 | -0,03 | .000 |
| UPYD | NO | NO | | | | |
| BNG | NO | NO | | | | |
| PRC | | | NO | NO | NO | NO |
| N+ | | | NO | NO | NO | NO |
| PACMA | NO | NO | | | | |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

Tabla 19- Religiosidad Media 2008-2019

| | 2008 | 2011 | 2015 | 2016 | 2019 abr | 2019 nov |
|---------|------|------|------|------|----------|----------|
| Hombres | 0,74 | 0,69 | 0,7 | 0,67 | 0,65 | 0,64 |
| Mujeres | 0,84 | 0,83 | 0,81 | 0,78 | 0,42 | 0,74 |

- Datos extraídos de las encuestas del CIS

7- Referencias

Berelson Bernard, Hazel Gaudet y Lazarsfield Paul (1944), *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*, Estados Unidos, Nueva York: Columbia University Press.

Consulta del: 15 de diciembre

Campbell Angus, Converse Philip, Miller Warren, Stokes Donald (1960), *The American Voter*, Estados Unidos, Chicago: The University of Chicago Press.

Consulta del: 15 de diciembre

Centro de Investigaciones Sociológicas (2020), "Barómetros", disponible en:

http://www.cis.es/cis/opencm/ES/11_barometros/index.jsp

Consulta del: 28 de diciembre

Dikeman Amanda y Eagle Alice, (2006), *Examining Gender Gaps in Sociopolitical Attitudes: It's Not Mars and Venus*, disponible en:

<https://pdfs.semanticscholar.org/eb48/776bf59298d39ab5ea49781971102386d3d2.pdf>

Consulta del: 24 de noviembre

Downs Anthony (1957), *An Economic Theory of Democracy*, Estados Unidos, Nueva York: Harper.

Consulta del: 15 de diciembre

Giger Nathalie (2009), *Towards a modern gender gap in Europe? A comparative analysis of voting behavior in 12 countries*, disponible en :

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1016/j.socij.2009.03.002>

Consulta del: 24 de noviembre

Givens Terri (2004), *The Radical Right Gender Gap*, disponible en:

<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0010414003260124>

Consulta del: 24 de noviembre

Hayes Bernadette, McAllister Ian y Studlar Donley, (1998) *Explaining the Gender Gap in Voting: A Cross-National Analysis*, disponible en:

<https://www.jstor.org/stable/42863847?seq=1>

Consulta del: 24 de noviembre

Inglehart Ronald i Norris Pippa (1999), *The Developmental Theory of the Gender Gap: Women and Men's Voting Behavior in Global Perspective*, disponible en : <https://sites.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/IPSR99.PDF>

Consulta del: 24 de noviembre

Lipset Seymour y Rokkan Stein (1967), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, Estados Unidos, Nueva York: Columbia University Press.

Consulta del: 24 de noviembre

Spierings Niels y Zaslove Andrej (2017), *Gender, populist attitudes, and voting: explaining the gender gap in voting for populist radical right and populist radical left parties*, disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01402382.2017.1287448>

Consulta del: 24 de noviembre